

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **YOLANDA GÓMEZ PIEDRAHITA** en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES PROTECCIÓN S.A, ACP COLPENSIONES** y el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

La parte demandante solicita se DECLARE la nulidad y/o ineficacia del traslado de la demandante a PROTECCIÓN S.A.; que para todos los efectos la demandante siempre estuvo afiliada en el Régimen de Prima Media. Como consecuencia de lo anterior, PROTECCIÓN S.A. está obligada a devolver a Colpensiones la totalidad de los aportes obligatorios, aportes voluntarios, bono pensional, comisiones de administración y rendimientos. Se declare que la demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez; se CONDENE a Colpensiones a su reconocimiento y pago; se condene a Colpensiones y/o PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar la diferencia entre la mesada pensional recibida por la demandante, entre el Régimen de Ahorro Individual y la mesada que le corresponde en el Régimen de Prima Media. En subsidio solicita se condene a PROTECCIÓN S.A. al pago de los perjuicios causados a la demandante. Se condene al pago de la indexación de los valores determinados; los intereses moratorios; y las costas procesales.

Mediante sentencia del 23 de junio de 2023, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que el traslado de la demandante al fondo de

pensiones y cesantías PROTECCIÓN S.A., es válido y eficaz. ABSOLVIÓ a Colpensiones, a PROTECCIÓN S.A. y a la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, de todas las pretensiones de la demanda incoadas en su contra. DESESTIMÓ las pretensiones elevadas por PROTECCIÓN S.A. en la demanda de reconvención, porque fueron interpuestas ante la prosperidad de las pretensiones de la demandante. Condenó en costas a la demandante vencida totalmente en juicio. No condenó en costas respecto a la demanda de reconvención, toda vez que no hubo oposición a la misma.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 25 de agosto de 2023, Resolvió: **PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia emitida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, pero por las razones planteadas en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante en la suma de \$290.000, por no salir avante el recurso de apelación interpuesto.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139.200.000 para el año 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con la pensión de vejez en el RPM, donde la diferencia entre la mesada pensional solicitada y la que viene recibiendo el

actor por parte de Protección S.A. asciende a \$1.443.536 para el año 2018, mesada actualizada a fecha de sentencia de segundo orden asciende a \$1.876.906. el cual proyectado hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la actora (25.3 años) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$617.314.384,4**, cifra que, sin más cálculos, supera ampliamente la cuantía señalada en la norma.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS virtuales conforme al artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Los magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados No. 187 del 01 de noviembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>